

[25.11.2018](#) Skutkiem orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego powstała możliwość dochodzenia przez funkcjonariuszy należnej im części ekwiwalentu, który został ustalony w niższej, niesprawiedliwej wysokości, na podstawie niekonstytucyjnych przepisów. Przytaczamy przykład z KW Policji Szczecin, jak można tego dochodzić.



Szczecin, 15 listopada 2018 r.

Komendant  
Miejski/Powiatowy Policji  
woj. Zachodniopomorskiego

Dowódca OPP w Szczecinie

Dowódca SPAP w Szczecinie

Naczelnik  
Wydziału KWP w Szczecinie  
(wszyscy)

W związku z wpływającymi wnioskami w sprawie wyrównywania ekwiwalentów za niewykorzystane przez funkcjonariuszy garnizonu zachodniopomorskiego urlopy wypoczynkowe oraz wypłatę dodatkowych wynagrodzeń za nadgodziny, poniżej przedstawiam czynności jakie należy podjąć w tej sprawie:

1. Wydziały i komórki Kadr i Szkolenia KWP/KMP/KPP powinny indywidualnie ocenić treść składanych wniosków. Większość w swej treści zawiera żądanie wznowienia postępowania w oparciu o art. 145a k.p.a. W związku z tym należy wydać postanowienie o odmowie wznowienia postępowania. Ujęcie, w świetle którego wypłata ekwiwalentu jest czynnością materialno-techniczną, implikuje niedopuszczalność wznowienia postępowania z przyczyn przedmiotowych (brak wydania w sprawie decyzji ostatecznej). **W takiej sytuacji organ I instancji, powinien wydać postanowienie o odmowie wznowienia postępowania zgodnie z treścią art. 149 § 3 k.p.a.** Takie stanowisko potwierdzone jest w orzecznictwie sądów administracyjnych. Obowiązkiem organu, do którego wpływa wniosek o wznowienie postępowania jest zbadanie w pierwszej kolejności czy wniosek ten został złożony w ustawowym terminie oraz czy wnoszący go podmiot powołuje się na przesłanki określone w art. 145 § 1 lub 145a i b k.p.a. ( ) Jeżeli wznowienie postępowania jest z przyczyn przedmiotowych lub podmiotowych niedopuszczalne albo gdy strona złożyła wniosek o wznowienie postępowania z uchybieniem terminu, organ w oparciu o art. 149 § 3 k.p.a. wydaje



postanowienie o odmowie wznowienia postępowania (wyroki WSA w Warszawie z dnia 28.02.2018r. sygn. akt VII SA/Wa 1791/17, z 15.05.2017 VII SA/Wa 1448/16, z 12.01.2015r. I SA/Wa 2111/14). Jakikolwiek merytoryczne rozpoznanie sprawy na obecnym etapie byłoby przedwczesne z dwóch względów. Po pierwsze, organ rozpatruje jedynie kwestie formalne, o czym była mowa powyżej. Po drugie, sama treść wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30.10.2018r., uznaje niezgodność art. 115a ustawy o Policji w zakresie, w jakim ustala wysokość ekwiwalentu za 1 dzień niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego lub dodatkowego, nie precyzuje jednak, w jaki sposób powyższy ekwiwalent należy wyliczać. Trybunał Konstytucyjny podziela zarzuty, zgodnie z którymi sposób obliczania ekwiwalentu powoduje, że rzeczywista rekompensata za przepracowane dni urlopu jest nieekwiwalentna, a więc kłóci się zarówno z istotą samej regulacji jak i zasadą gwarancji wolności i praw określoną w Konstytucji, nie wskazuje jednak wprost sposobu jego obliczania. Dochodzi zatem do sytuacji, w której mamy do czynienia ze swoistą luką ustawodawczą. W ustawie o Policji został przyjęty czynnik mnożenia w wysokości 1/30 (analogicznie jak w ustawach o SG, CBA i BOR), natomiast w ustawach o AW, ABW, SKW, SWW 1/22, a w ustawie o SW 1/21. Nie oznacza to jednak automatycznie zastosowania jednego z wyżej wymienionych jako właściwego w przypadku funkcjonariuszy Policji. Trybunał Konstytucyjny wskazał jedynie, iż mnożnik należy powiązać z wymiarem służby i sposobem ustalania wymiaru urlopu. Należy pamiętać o związaniu organów administracji publicznej zasadą, wedle której to treść pisma, a nie nazwa decyduje o jego charakterze. Zatem, nawet jeśli brak jest w nazwie wskazania konkretnego zadania, a w treści brak jest podstawy prawnej, której *notabene* wnioskodawca nie musi powoływać, konieczne jest ustalenie rzeczywistej woli wnioskodawcy.

2. Jeśli wniosek funkcjonariusza zawiera jedynie zadanie ponownego przeliczenia i wypłaty należnego ekwiwalentu, właściwym w sprawie będzie Wydział Finansów KWP w Szczecinie. W takiej sytuacji KMP/KPP powinny przesłać odpowiednią dokumentację do Wydziału Finansów KWP w Szczecinie, gdzie wnioski powinny zostać realizowane. W obecnym stanie faktycznym i prawnym przeszkodę dla wypłaty świadczeń stanowić będzie brak ustalenia konkretnego czynnika mnożenia. W omawianym przypadku należy wnioskodawców poinformować o tym, że do czasu ustalenia właściwych wartości wypłata ekwiwalentu nie jest możliwa i co do zasady nie równa się odmowie prawa do jego wyrównania.
3. W momencie zajęcia w przedmiotowej sprawie stanowiska przez właściwe Biuro Komendy Głównej Policji lub ustanowienia przepisów materialnych w zakresie przyjęcia właściwego czynnika mnożenia ponownego oraz czasookresu dotyczącego przeliczenia świadczenia powstaje podstawa do podjęcia czynności materialno-technicznych w zakresie jego wyrównania. W takiej sytuacji właściwy do załatwienia sprawy będzie Wydział Finansów

KWP w Szczecinie (po uzyskaniu niezbędnych danych dot. służby funkcjonariuszy z komórek kadrowych KWP/KMP/KPP)

Osoby, którym przysługiwać będzie wyrównanie muszą być w systemie SWOP (moduł kadrowy)

Należy mieć na uwadze, że perspektywą dla przyjętego sposobu postępowania (postanowienia o odmowie wznowienia postępowania) może być korzystanie przez wnioskodawców z prawa do wniesienia zażalenia, a dalej również z prawa do rozstrzygnięcia sprawy przez sąd. Dlatego też ważne jest wyczerpujące uzasadnianie wydawanych postanowień.

Zgważdzen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Zgważdzen", is written above a large, circular blue scribble or stamp. The scribble contains some illegible markings and a diagonal line.