

Czy występować o wstrzymanie wykonalności decyzji ZER?

5.09.2017 Poniżej kolejna odpowiedź Zespołu Prawnego Federacji SSM, tym razem na temat: Czy występować o wstrzymanie wykonalności decyzji ZER?

W związku z licznymi pytaniami kierowanymi do FSSM, dotyczącymi skuteczności wniosku o „udzielenie skarżącemu, na czas trwającego postępowania, zabezpieczenia poprzez wstrzymanie wykonalności skarżonej decyzji Dyrektora ZER MSWiA”, informujemy:

Przepisy Kodeksu Postępowania Cywilnego przewidują możliwość złożenia takiego wniosku (Art. 730 § 1 k.p.c.)
Zabezpieczenia roszczenia może żądać każda strona postępowania (także odwołujący się), jeżeli uprawdopodobni swoje roszczenie oraz tzw. interes prawny w udzieleniu takiego zabezpieczenia (Art. 730 § 1 i 2 k.p.c.).

Co to znaczy, że istnieje „Interes prawny”? Otóż istnieje on wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie późniejszego wyroku.

Musimy przyjąć do wiadomości, że w naszych sprawach, tak jak i każdej innej o prawo do emerytury/renty przeciwko Dyrektorowi ZER, nie występuje taka okoliczność jak niemożność wykonania zapadłego wyroku. Decyduje o tym charakter pozwanego – organu rentowego, którym jest ZER MSWiA. Wiadomym jest, że ZER jako podmiot dotowany przez Skarb Państwa, nie ogłosi upadłości, a tym samym nie można zakładać, że wykonanie zapadłego wyroku (w przyszłości!) będzie niemożliwe czy też poważnie utrudnione.

O istnieniu interesu prawnego (w ww. znaczeniu) nie decyduje sam fakt odebrania świadczenia (emerytury/renty) pobieranego w należytym, naszym zdaniem, wysokości, które zostanie nam wypłacone za cały sporny okres w przypadku pozytywnego zakończenia postępowania. Tak więc brak zabezpieczenia nie uniemożliwi późniejszego wykonania korzystnego dla nas wyroku. Taki sposób rozumienia i interpretacji przepisów regulujących zabezpieczenie roszczeń znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądowym.

Wnioski:

Formułowanie „Wniosku o udzielenie skarżącemu, na czas trwającego postępowania, zabezpieczenia poprzez wstrzymanie wykonalności skarżonej decyzji” **jest prawem odwołującego się (skarżącego).**

Decyzję o ewentualnym formułowaniu takiego wniosku w odwołaniach lub w odrębnych pismach procesowych, a także ustanie do protokołu na rozprawie, każdy skarżący musi podejmować samodzielnie, mając świadomość opisanych wyżej uwarunkowań prawnych i faktycznych oraz nikłych szans na jego skuteczność. Musi również pamiętać o tym, że gdyby nawet (teoretycznie) Sąd uwzględnił wniosek o zabezpieczenie, to po ewentualnym uprawomocnieniu się wyroku oddalającego odwołanie, zabezpieczenie upada. To zaś oznacza, że przedmiot zabezpieczenia podlega zwrotowi (art. 744 § 1 oraz art. 746 § 1 k.p.c.).

Dotychczasowa linia orzecznicza oraz wykładnia sądowa pojęcia „Interes prawny”, nie pozwala na optymizm w tym zakresie. Co więcej do FSSM docierają już informacje o pierwszych odmowach Sądu udzielenia skarżącym wnioskowanego zabezpieczenia. Jak dotychczas, nie są nam znane przypadki uwzględnienia takiego wniosku.

Zespół Prawny [FSSM](#)

Dodano: 5 września 2017 r.