

**28.07.2017** Poniżej relacja ze spotkania KOIU z Komitetami Protestacyjnymi, które odbyło się 14 lipca 2017 r. w Warszawie. Celem kolejnych spotkań ze środowiskami mundurowymi, odbywanych w całym kraju, przy dużym udziale struktur SLD, jest wypracowanie planu najważniejszych działań.

Będą one dotyczyły m.in.: przeciwdziałania skutkom ustawy represyjnej z 2016 r., konsolidacji szeregów funkcjonariuszy służb mundurowych oraz pozyskiwania sojuszników i koalicjantów.

\*\*\*

14 lipca 2017 r. z inicjatywy Federacji Stowarzyszeń Służb Mundurowych odbyło się w Warszawie spotkanie członków Komitetu Obywatelskiego Inicjatywy Ustawodawczej z przedstawicielami „komitetów protestacyjnych”, poświęcone działaniom przeciwko „ustawie represyjnej”.

Tematy spotkania:

- Zadania dla OKIU i FSSM RP na lata 2017-2020;
- Omówienie „problemów prawnych”;
- Informacje o funkcjonowaniu zespołu koordynacyjnego;
- Wnioski i uwagi przedstawicieli komitetów protestacyjnych dot. działań w sprawie „ustawy represyjnej”;
- Dyskusja nad problemami związanymi z inicjatywą ustawodawczą: sprawy medialne oraz poszukiwanie sojuszników i koalicjantów dla naszych działań;
- Wypracowanie harmonogramu:
  - spotkań terenowych z udziałem przedstawicieli KOIU;
  - działań „protestacyjnych” podejmowanych do końca 2017 r.;
  - organizacji środowiska mundurowego przed wyborami samorządowymi; organizacji środowiska mundurowego przed wyborami parlamentarnymi.

---

**Andrzej Rozenek** – odczytał list Pani Olgi Czyżewskiej (emerytka policyjna), w którym opisała przebieg służby i zajmowane stanowiska od maszynistki do specjalisty ds. nieletnich. Wielokrotnie za wzorową służbę odznaczana i nagradzana. „Dorobiła” się emerytury w wysokości 3200,- zł i III gr. inwalidztwa. Po tylu latach służby czuje się skazaną bez wyroku – na vegetację.

W swoim wystąpieniu stwierdził, że nie jest związany bezpośrednio z służbami mundurowymi, ale list ten, jak również inne zdarzenia, które miały związek z wprowadzoną „ustawą represyjną” przyczyniły się do podjęcia przez niego aktywnych działań. Wyrazem tego jest włączenie się do prac w Komitecie Obywatelskim Inicjatywy Ustawodawczej. Opracowywany jest projekt „obywatelskiej ustawy”, który powinien dać sygnał społeczeństwu, że jest grupa ludzi poszkodowanych i skrzywdzonych. – Nie możemy dopuścić do tego, że o tej haniebniej ustawie rządzący jak i społeczeństwo zapomni. Będzie to porażką nas wszystkich. Obecny rząd dokonuje codziennie bezprawia, a tym samym nasza sprawa znika. Trzeba otwarcie powiedzieć, że przeprowadzenie „obywatelskiej ustawy” przez obecny Sejm jest niemożliwe. Ale to jest niezbędne dla uzyskania kilku ważnych efektów: skonsolidowania środowiska mundurowego wokół tego problemu, pozyskania dla naszej sprawy innych środowisk (potrzebą jest zebranie 200 tys. podpisów), zmuszenia sil politycznych działających w Polsce do określenia się. Projekt tej ustawy wykorzystamy w następnej kampanii parlamentarnej. Podczas dotychczasowych spotkań informuję o przypadkach samobójstw oraz zgonów związanych z odbiorem DECYZJI ŚMIERCI – takie są fakty! Musimy uruchomić całe nasze środowisko i podjąć walkę.

**Marek Dukaczewski** – odbywając spotkania w środowisku służb mundurowych ludzie pytają mnie „co robimy”? Informuję, że mamy trzy miesiące na zebranie podpisów pod projektem, a ci co czują się zagrożeni powinni z nami współpracować. Jednak świadomość społeczeństwa o naszej sytuacji jest bardzo niska. Część społeczeństwa uważa, że odebranie nam emerytur jest w pełni uzasadnione. To co dla nas jest ważne, dla innych w ogóle. My służąc, mieliśmy ograniczone uprawnienia konstytucyjne np. wyjazdy za granicę, ograniczone prawo do wypoczynku. Działaliśmy na rozkaz. Walczyliśmy z terroryzmem i przestępczością. Kierownictwa resortów: obrony narodowej, spraw wewnętrznych i sprawiedliwości pozostawiły nas samych sobie. Resortowe biura emerytalne nie są naszymi sprzymierzeńcami lecz naszymi wrogami. Na dzień dzisiejszy możemy liczyć tylko na siebie. Musimy obudzić społeczeństwo: dzieci, wnuki, sąsiadów, gdyż inaczej degradacja będzie akceptowana przez społeczeństwo. Mam prośbę do wszystkich: pamiętajmy o kolegach i koleżankach, którzy nie potrafią obsługiwać komputerów lub nie mają dostępu do Internetu. Musimy być jednym głosem, z którym muszą się liczyć i na pewno damy radę.

**Dariusz Deptała** – omówił projekt ustawy, o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Staży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej

oraz ich rodzin, w uzgodnionej wersji z dnia 26 maja 2017 roku.  
Treść ustawy zmieniającej zakłada między innymi:

- Uchylenie art. 8 a
- W art. 13 przywrócenie pkt. 1 b, a uchylenie pkt. 1 c.
- W art. 13 a przywrócenie poprzedni zapis, zmieniony ustawą nowelizującą.
- W art. 13 a uchylenie brzmienia ust. 4 pkt. 2.
- Uchylenie art. 13 b.
- Uchylenie art. 13 c.
- Art. 15 b ust. 1 otrzymuje brzmienie: „W przypadku osoby, która pełniła służbę w organach bezpieczeństwa państwa, o których mowa a art. 2 ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnieniu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów, i która pozostawała w służbie przed dniem 2 stycznia 1999 r., emerytura wynosi:
- 1,3 % podstawy wymiaru – za każdy rok służby w organach bezpieczeństwa państwa w latach 1944-1990;
- 2,6 % podstawy wymiaru – za każdy rok służby lub okresów równorzędnych za służbą, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt. 1, 1 a oraz pkt 2-4.
- Art. 15 b ust. 2-4 otrzymują brzmienie sprzed nowelizacji.
- Uchylenie art. 15 c
- Uchylenie art. 22 a.
- Uchylenie zmiany wprowadzone w art. 24 pkt. 1 i 2.
- Uchylenie art. 24 a.

Następnie omówił uzasadnienie do projektu tej ustawy, które zawiera:

- część wstępną,
- określenie potrzeb i celu ustawy,
- aktualny, rzeczywisty stan w dziedzinie, która ma być unormowana,
- różnice pomiędzy dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym,
- przewidywane skutki społeczne, gospodarcze, finansowe i prawne,
- źródła finansowania projektu pociągające obciążenie budżetu państwa lub jednostki samorządu terytorialnego,
- informacje dotyczące aktów wykonawczych,
- oświadczenie o zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej.

**Prof. Marek Chmaj** – postępowanie organu emerytalnego w wydawanych decyzjach jest jednoznaczne i odbywa się w oparciu o informacje z IPN-u. Federacja zrobiła bardzo dużo, by przygotować osoby pokrzywdzone do postępowania przed Sądem Okręgowym. Chcemy w trakcie pierwszych postępowań sądowych ukształtować linię orzeczniczą. Liczymy na uczciwość sędziów, mamy nadzieję, że przynajmniej część z nich orzekać będzie w oparciu o Konstytucję. Ustawa narusza m.in. równość wobec prawa, zastosowanie odpowiedzialności zbiorowej. Chcemy, by podczas pierwszych rozpraw sądowych obecne były „autorytety” prawne, jak i polityczne.

W pierwszej kolejności należy przejść „krajową drogę prawną”, a następnie dobrze przygotować skargi do organów międzynarodowych. Na obecnym etapie zbieranie pozwów zbiorowych uważam za niezasadne. Czekamy na wyznaczenie pierwszej wokandy, jesteśmy przygotowani na walkę.

**Zdzisław Czarnecki** – nawiązując do wystąpienia prof. Marka Chmaja zwrócił się do wszystkich, aby nie umknęły informacje o pierwszych terminach rozpraw przed sądami okręgowymi (Sąd Okręgowy w Warszawie). Informacje te należy niezwłocznie przekazywać do Sekretariatu Zarządu FSSM RP. Osoby niemające własnych pełnomocników (adwokatów, radców) otrzymają również wsparcie ze strony Federacji.

**Jerzy Lutek** – ważną sprawą jest informacja dot. rozpatrzenia pierwszego odwołania w Sądzie Okręgowym, tylko nie ma nad tym kontroli i powinniśmy się zastanowić aby takie informacje nam nie uciekły.

**Barbara Ślusarczyk** – w przypadku przewlekłości w działaniu ZER MSW, należy wykorzystać zmianę w prawie administracyjnym. Gdy nie otrzymamy informacji o przekazaniu naszej skargi do SO, to należy w terminie 2-3 miesięcy od daty złożenia odwołania złożyć skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na „bezczyność” organu ZER MSW.

Istotnym jest zwracanie się o udostępnianie akt osobowych do IPN, gdyż odnotowano przypadki „błędów” w wydanych zaświadczeniach IPN o przebiegu służby. Przypadki takie odnotowano wśród kadry ASW. Art. 13a określa, że informacje przekazywane do ZER, IPN sporządza na podstawie akt osobowych. W przypadku ich zdekompilowania lub niepełności, wątpliwości należy rozstrzygać na korzyść osoby dotkniętej tą ustawą.

Ważnym również elementem jest zawarcie w odwołaniu zapisów ustawy z 10.02.2017 r o FUS, w której określono „cezury

czasowe”, kiedy można zmieniać decyzje emerytalne na niekorzyść emeryta lub rencisty.

**Zdzisław Pietryka** – pytanie do prof. Marka Chmaja: – jak zinterpretować zapis dot. kwalifikacji jednostki, np. Departament Kadr w 2009 r. nie był SB, a w 2016 r. znalazł się w katalogu jednostek SB.

**M. Chmaj** – w ustawie z 2016 r. wprowadzono nowy katalog, dlatego orzeczenia dotyczące ustawy z 2009 r. nie mają znaczenia.

**Sławomir Cybulski** – skarga do Strasburga możliwa jest tylko po wyczerpaniu drogi sądowej w kraju, tj. po apelacji i kasacji.

**M. Chmaj** – decyzja Sądu Okręgowego, gdy nie składamy odwołania jest ostateczna, w tym przypadku możemy złożyć skargę do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu. Jest taka możliwość, trochę ryzykowna, gdyż Trybunał w Strasburgu może nie przyjąć skargi do rozpatrzenia.

**Głos z Sali** – ludzie złożyli odwołania bez art. 33.

**Z. Czarnecki** – uzupełnić odwołanie, w tym o art. 33 można do czasu pierwszej sprawy. Praktycznie można zgłosić jako dodatkowy wniosek (nawet ustnie) na pierwszej rozprawie. Zaleca się jednak, aby złożyć to pisemnie do SO po otrzymaniu terminu wyznaczonej rozprawy (będziemy znać numer sprawy).

**Bielecki** – czy wymienione kancelarie na stronie internetowej SEiRP prowadzą sprawy na terenie całej Polski?

**Z. Czarnecki** – wymienionych pięć kancelarii na stronie Federacji przyjmowało pełnomocnictwa z całej Polski. Aktualnie większość z nich ma już pełny pakiet i dla zabezpieczenia prawidłowego reprezentowania klientów nie przyjmują kolejnych zleceń. Zamieszczone na stronie Federacji „wzory odwołań” większość z nas w oparciu o nie jest w stanie samodzielnie sporządzić odwołanie. Przed SO mogą reprezentować nas nie tylko adwokaci, ale i radcowie prawni.

**Głos z sali** – w 2009 r. zostałem objęty ustawą dezubekizacyjną. Moje odwołanie od decyzji było przekazane przez Dyrektora ZER-u do I instancji po 9 miesiącach. My mamy 30 dni na odwołanie się do ZER, które powinno być przekazane do Sądu w ciągu 30 dni od daty naszego złożenia.

**M. Chmaj** – nasze odwołanie ZER powinien przekazać niezwłocznie sądowi. W takim przypadku, jak już wcześniej było przedstawione, piszemy skargę na przewlekłość ZER MSW do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

**Ewa Macek** – czy wdowy mogą i powinny składać wnioski na podstawie art. 8 a?

**M. Chmaj** – akt łaski uznaniowy. Każdy objęty tą ustawą ma prawo skorzystać z prawa łaski. Jeżeli dotyczyłoby to wdowy po policjancie, który zginął na służbie – jak najbardziej uzasadniony.

**E. Macek** – w Katowicach zebraliśmy informacje o kobietach pokrzywdzonych „ustawą represyjną” i w formie listów przesłaliśmy do wszystkich prezydentowych, w których prosimy o spotkania.

**A. Rozenek** – to jest dobry przykład działania wspierającego. Dziękuję!

**K. Ruczaj** – czy wszystkie odwołania będą wpływać do SO w Warszawie?

**M. Chmaj** – w pierwszym etapie – tak. Należy domniemywać, że SO w Warszawie wypracuje linię orzecniczą. Czy sprawy będą kierowane do innych SO zależy będzie od liczby skierowanych odwołań. Ważnym jest, aby wszyscy dotknięci ustawą represyjną złożyli stosowne odwołania.

**Andrzej Anklewicz** – z pisaniem uzupełnienia materiału w trybie art. 33 do sądu, na tę chwilę, należy się wstrzymać – ZER o tym wie. Jeżeli jest to dla nas korzystne, to odczekajmy, gdyż zmienić prawo mogą w ciągu jednej nocy. Co do art. 8 a mamy trzy rozwiązania: (nie piszemy, piszemy wszyscy, zostawiamy własnemu sumieniu). Jest to uznaniowe. W MSWiA nie ma wypracowanej procedury.

**Głos z sali** – jeżeli otrzymujemy dwie decyzje z ZER MSW, to piszemy 2 odwołania?

**M. Chmaj** – sprawa dotyczy tej samej materii prawnej. Zalecam napisać dwa odrębne odwołania na dwie decyzje (emerytalną i rentową).

**Głos z sali** – w odniesieniu do ustawy z 2009 r. zwróciłem się do IPN o akta osobowe do 1990 r. Dostałem dokumenty nie moje

i niekompletne. Zdjęto klauzulę tajności – mimo, że nadal pełniłem służbę. Poszedłem do IPN to wyjaśnić i usłyszałem, że to mój problem. Przecież zweryfikowani pozytywnie złożyli przysięgę, która wiąże obie strony.

**M. Chmaj** – to nie ma znaczenia w naszym państwie. Uchwalenie takich ustaw nie stanowi dla tej władzy problemu i nie ma znaczenia czy składał ktoś przysięgę i czy był odznaczany. Należy jednak w takim przypadku dokładnie przedmiotową materię opisać i dać sędziemu szansę na orzeczenie po naszej myśli.

**Zbigniew Żaroń** – adwokaci z Łodzi podjęli decyzję, że będą reprezentować na rozprawach emerytów policyjnych. Opłata będzie kształtować się w wysokości 1 – 2 otrzymywanej emerytury w przypadku korzystnego orzeczenia. Nie dajmy się dzielić.

**Adam Rapacki** – jestem z Wami, pomimo że ta haniebna ustawa mnie bezpośrednio nie dotyczy, to uczciwość nie pozwala stać z boku, kiedy dzieje się niczym nieusprawiedliwiona krzywda. Pora, by zacząć konsolidować działania i protestować. Uważam, że wszyscy Państwo powinniście wykorzystać ścieżkę prawną, tj. odwołania od decyzji, aż po skargę do Strasburga, występować do MSWiA w trybie art.8 a „ustawy represyjnej”. Ścieżka prawna jest ważna, ale skuteczniejsze będą działania polityczne nad wyeliminowaniem z obrotu prawnego tej represyjnej ustawy. W ramach Federacji prowadzone są rozmowy z partiami opozycyjnymi, liczymy na ich wsparcie. Należy prowadzić rozmowy ze wszystkimi środowiskami, którym bliskie jest demokratyczne państwo prawa. Potrzeba dobrej organizacji, by stanowić siłę i odkłamać przekaz PiS-owski. Musimy postawić na integrację wszystkich służb mundurowych. Część z naszego środowiska uważa, że ich to nie dotyczy i stoją z boku, młodzi nie reagują, mówiąc, że to dotyczy „starych”. To trzeba zmienić, nie można mieć zaufania do władzy, która nie szanuje konstytucji, odbiera prawa nabyte. Dlatego właśnie tworzymy „komitety protestacyjne”. Wszyscy muszą się zjednoczyć i włączyć. Dotyczy to zarówno osób fizycznych jak i organizacji. My również musimy wspierać innych, którzy są zagrożeni np. prokuratorów walczących, sędziów, jak i tych, którzy stają w obronie wartości demokratycznych, jak „Obywatele RP” czy KOD. Organizujemy się. W każdym powiecie muszą funkcjonować „komitety”. Powinniśmy intensywnie wykorzystywać media społecznościowe, poprzez Internet przekazywać prawdę o ustawie, stworzyć potężną sieć piszących, mądrze tym zarządzać. Trzeba informować o zdarzeniach związanych z „ustawą represyjną”, np. o zgonach naszych emerytów. Nekrologii należy wysłać do autorów ustawy, wykorzystywać podczas manifestacji. Kolejnym zadaniem jest monitorowanie indywidualnych decyzji i poczynań przedstawicieli władzy. Patrzymy im na ręce, ujawniamy patologię władzy. W działania zdecydowanie musi włączyć się „teren”. To wy najlepiej wiecie o tym, co się dzieje w regionach. Musimy wspierać wszystkich, którzy nam dobrze życzą, a ujawniać wszelkie nieprawidłowości „dobrej zmiany”. Potrzebujemy sprawnie zarządzanego działania i dobrego PR. Dobre, przejrzyste życiorysy proszę przesłać do Federacji, pokazywać społeczeństwu w powiatach. Uświadamiać ludziom, kogo ta ustawa dotyka. Powinniśmy być „stałymi bywalcami” w biurach poselskich wszystkich partii, również „rządzącej”. Twórcom tej ustawy trzeba uświadamiać, jakich ludzi dotknęli, niech znają konsekwencje swojego działania. Bierzmy się do pracy, bo nikt za nas tego nie zrobi.

**Irena Klucińska** – koordynuję pracę „komitetów protestacyjnych”. Komitety powstały zgodnie z postanowieniami Zarządu Federacji, które wyszły naprzeciw oczekiwaniom „terenu”. Jako pierwsze powstały komitety w Legionowie oraz Białej Podlaskiej. Wszyscy mogą w nich działać, zarówno członkowie stowarzyszeń wchodzących w skład Federacji, jak również niezrzeszeni. W chwili obecnej działania skoncentrowaliśmy na tym, aby we wszystkich miastach, które były siedzibami województw (49) powstały „komitety protestacyjne”. Uzasadnione jest to tym, że tam mieszka największa grupa osób dotkniętych „ustawą represyjną”. Są województwa, gdzie nie ma chętnych do działania. Komunikacja ze mną jest możliwa drogą elektroniczną: [emerent2016@gmail.com](mailto:emerent2016@gmail.com), [komitet.protestacyjny.klucinska@fssm.pl](mailto:komitet.protestacyjny.klucinska@fssm.pl) oraz telefon 607 753 419. Działania związane z inicjatywą obywatelską, to: organizowanie spotkań zainteresowanych, uruchomienie mediów lokalnych, informacja o projekcie ustawy, tworzenie zespołów do zbierania podpisów, pozyskiwanie sojuszników i koalicjantów, zawieranie koalicji przeciw PiS, np. odezwa KOD, że będą nam pomagali. Problemem dla nas jest Warszawa, gdzie prawie nie ma zgłoszeń do działania przeciwko „ustawie represyjnej” oraz nie powołano ani jednego komitetu protestacyjnego. Kuleje współpraca z organami kierowniczymi organizacji wchodzących w skład Federacji. Jedynymi organizacjami są ZBFSOP i ZEIRSG, które wskazały osoby chętne do współpracy w ramach komitetów protestacyjnych na terenie kraju.

**Mirosław Gawor** – mam wątpliwości czy Sąd Okręgowy w przypadku złożenia ok. 30 tys. odwołań zdoła się z nimi dokładnie zapoznać i przeczytać. Sprawy będą ciągnąć się przez długie lata. Jestem przekonany, że w przypadku niekorzystnych dla władzy wyroków, pełnomocnicy procesowi ZER MSW będą składać apelacje. Wielu naszych kolegów nie doczeka pozytywnego załatwienia sprawy. Gdyby art. 8a brano poważnie pod uwagę, to powinna być delegacja ustawowa, określająca (kto, komu, w jaki sposób) procedury stosowania. Jak tutaj słyszę takiej procedury nie ma, podobno jest przygotowywana. 800 osób (objętych ustawą) z BOR są w stanie przełknąć. Każdy kto przychodził do służby musiał spełniać określone warunki. Jesteśmy przygotowani do podjęcia różnych działań. Mam nadzieję, że potrafimy się zorganizować. Nasze środowisko mundurowe ze względu na specyfikę było hermetyczne, ale teraz nie musimy być anonimowi. Posiadaną wiedzę musimy uzupełniać i rozpowszechniać. Ważne tutaj padały słowa o pozyskiwaniu innych środowisk np. żołnierzy.

**Henryk Kraszewski** (radca prawny) – art. 8a to jest przepis przygotowany nie dla wszystkich, ale dla MSWiA. Należy zwrócić się do M. Błaszczaka o informację publiczną w zakresie: – Jaka liczba osób zwróciła się w trybie 8a. Ile podjęto decyzji? Ile decyzji pozytywnych? Wobec kogo pozytywne decyzje zastosowano?

W mojej ocenie na stronie Federacji we wzorach odwołań jest błąd: „wnosimy o uchylene” w całości, a nie o zmianę.

**Stanisław Kraszewski** – Legionowo było pierwszym założycielem Komitetu. Proszę o przyjęcie realnego planu działań. Jest to pora na koordynację działań. Zbliżają się wybory samorządowe – wyjdźmy na miasto!

**P. Mekita** (Przemysł) – proponuję, by w poszczególnych miastach zorganizować koszulki z napisami, ulotki z krótkim tekstem z Ewangelii oraz znakiem krzyża i rozdawać pod Kościołami, a przy okazji zbierać podpisy.

**Anna Wesołowska** – założyć stronę na FB poświęconą „Pamięci” i zamieszczać na niej nekrologi osób, którzy zmarli po otrzymaniu „decyzji śmierci” .

**E. Macek** – jako członkowie Komitetu z Katowic chodzimy po biurach poselskich PiS, PO, SLD, Nowoczesna. Prowadzimy rozmowy na temat naszych spraw, nawiązaliśmy kontakt z programem „Uwaga”, „Państwo w Państwie”, „Czarno na Białym”, jak również z gazetą „Wyborczą” „Super Expressem”. Jesteśmy w trakcie rozmów z ordynariuszem śląskim. Wspierają nas osoby spoza naszego środowiska, jak również organizacje związkowe, górniczy i KOD.

**Mieczysław Batkiewicz** (Nowy Targ) – najważniejsza jest jedność. Nasz komitet działa na terenie Podhala (Zakopane, Nowy Targ). Nie muszę tłumaczyć, że jest to trudne środowisko (większość głosowała na PiS). Rozmawiamy z każdym, kto chce nas wysłuchać, czego przykładem jest fakt, że emeryt z „paszportów” zwrócił się o pomoc do posła PiS. Czekamy w jaki sposób i czy pomoże.

**Lipnicki** – wszędzie mówi się o przywilejach, a nie uprawnieniach emerytalnych. Tę sprawę przegapiliśmy. Nikt nie informuje o tym, że umieralność w służbach mundurowych jest wysoka.

**Sakowska** – ciągle płaczemy jacy jesteśmy biedni. Dość tego – potrzeba jest zainwestowania w szkolenie członków komitetów (występowanie w mediach, promocja naszej sprawy, kontakt z innymi). Federacja musi znaleźć pieniądze na to, by ludzie nauczyli się swobodnego występowania w mediach.

**Staszak** – reprezentuję Mińsk Mazowiecki. Na naszym spotkaniu zainteresowani domagają się, aby w projekcie ustawy powrócić do rozwiązań sprzed 2009 roku, wskaźnik ma być 2,6%, a nie 1,3%. Dlaczego sami mamy potwierdzać, że jesteśmy winni.

**A. Rozenek** – poza pieniędzmi chodzi o honor i godność. 1,3 czy 2,6 nie ma znaczenia. Po to to robimy, by nagłośnić i rozpowszechnić! Poprzeczka 1,3% jest do zaakceptowania przez opozycję: PO, Nowoczesna, PSL. Jedyńą partią, która poparłaby wskaźnik 2,6 dla wszystkich jest SLD. Wskaźnik 1,3 uwarunkowany jest realiami w zawarciu sojuszu z partiami opozycyjnymi. Kiedyś ten rząd się zmieni.

**Waldemar Mielczarek** – mam wątpliwości czy PiS jest do „rozjechania” przez 100 tys. podpisów? Czy metody za jakimi tutaj dzisiaj optujemy są dobrym rozwiązaniem? Czy to nie ślepy strzał? Przypominam, że „Solidarność” doprowadziła do zmiany ustroju nie metodami ugodowymi. Metody „miękkie” nie są odpowiednie. „Dobra zmiana” to w większości karierowicze i tchórze. Ustąpią tylko przed siłą.

**A. Rozenek** – nagłaśniamy problem. W. Czarzasty na piśmie zagwarantował, że nie zawiąże z nikim koalicji, kto nie będzie chciał cofnąć „ustawy represyjnej”. Każda partia ma się określić czy jest z nami. Środowisko mundurowe, jak sami wiecie, jest podzielone. Przykładem tego jest postawa IPA-Polska, która odmówiła poparcia – bo nie chce bawić się w politykę.

**Z. Czarnecki** – uzupełniając wypowiedź A. Rozenka informuję, że podczas posiedzenia organów Obywatelskiego Parlamentu Seniorów dr Elżbieta Ostrowska – przewodnicząca Polskiego Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów wyraziła stanowisko, że zabranie nam emerytur i rent było dobrą decyzją.

**Monika Kazula** – najważniejsza jest jedność środowiska. Nieobecni chętnie by się do nas przyłączyli, ale do nich te informacje nie docierają (brak internetu i nieznamość obsługi komputera). Zbliża się Święto Policji, skorzystajmy z tej okazji zamówmy mszę za poległych.

**Jasiński** (Radom) – zdecydowanie zaniedbaliśmy „portale społecznościowe”. Dotyczy to FB, Twittera i innych. Jesteśmy w dobie komunikacji elektronicznej. Coraz mniej ludzi kupuje prasę, słucha radia. Politycy ukuli nawet powiedzenie, jak nie ma ciebie w telewizji lub na portalach społecznościowych, to nie istniejesz. Nie istnieje również Twój problem.

**Z. Czarnecki** – Federacja zauważyła ten problem. Dowodem tego jest założony na FB „nie ZASŁUŻYLIŚMY”. W marcu 2017 roku przebudowaliśmy stronę internetową Federacji. Działamy również na Twitterze. Brakuje nam „wsadu”. W dzisiejszych wystąpieniach padały wnioski, np. „bank twarzy”, „zdarzenia „terenowe”, sensacje związane z „dobrą zmianą” itp. Aby to

zadziało, to „operator” z naszej strony musi być w każdym powiecie.

**Andrzej Kłaskała** – dochodzą różne głosy odnoszące się do SEiRP jako koordynatora działań. Musi być jedna deklaracja. Kiedy rozpocznie się rejestracja Komitetów?

**A. Rozenek** – to KOIU zbiera podpisy, a nie SEiRP. Deklaracja będzie wysyłana i jest podpisana. Wyzaczyliśmy sobie czas do końca sierpnia pozałatwiać sprawy organizacyjne. Koniec sierpnia KOIU i w ciągu 3 miesięcy zebranie 200 tys. podpisów. Zebraliśmy już 1000 podpisów potrzebnych do zarejestrowania KOIU. Musimy chodzić do każdego i prosić o podpis w rozszerzeniu na dzieci, wnuki, znajomych, sąsiadów. Nie możemy zrobić fuszerki. Wszystko zgodnie z instrukcją. Musimy wziąć pod uwagę prowokacje (wpisywanie innych adresów lub nazwisk).

**Głos z Lublina** – zbliżające się wybory samorządowe budują koalicję antypisowską. Jeżeli przegapimy odpowiedni moment, to w świetle ważniejszych problemów (Sąd Najwyższy, wolne media, Trybunał Konstytucyjny) nasze problemy zostaną zapomniane. Nie możemy liczyć na współczucie. Rozważmy przeprowadzenie badań w naszym środowisku na temat zasadności manifestacji.

**Głos z Przasnysza** – naturalnym dla nas powinno być przyłączenie się do grup represjonowanych, odrzuconych, a nawet do zdecydowanych przeciwników PiS. Powinniśmy zdecydowanie poprzeć obronę wymiaru sprawiedliwości, w tym SN, gdyż jak tutaj wskazano taktykę prawną opieramy właśnie o Sąd Najwyższy.

---

W toku dyskusji zaproponowano:

I. Zorganizowanie i udział przedstawicieli KOIU:

- 1) narada szkoleniowa dla przedstawicieli „Komitetów protestacyjnych” - wrzesień/październik 2017 r. w Soczewce, z uwzględnieniem tematyki: wykorzystania Internetu do realizacji zadań komitetów, kontaktów z mediami, budowania społeczeństwa obywatelskiego;
- 2) konferencja w sprawie „ustawy represyjnej” – październik 2017 r.;
- 3) udział przedstawiciela FSSM RP w Konferencji EUROMIL-u, poświęconej emerytom mundurowym - Budapeszt - 19.09.2017 r. ;
- 4) organizacja wraz z RPO w ramach KONGRESU OBYWATELSKIEGO panelu dyskusyjnego „Dezubekizacja a sprawiedliwość społeczna czy represja” - Warszawa - 8-9 grudnia 2017 r.

II. Spotkania z „komitetami protestacyjnymi” – harmonogram na bieżąco uzgadniany

- 1) nawiązanie współpracy komitetów protestacyjnych z terenowymi ogniwami SLD, do końca lipca 2017 r.;
- 2) przeprowadzenie akcji propagandowej przed spotkaniami;
- 3) zawieranie lokalnych sojuszy z innymi organizacjami pozarządowymi.

III. Rejestracja KOIU – sierpień/wrzesień 2017 r.

- 1) zbieranie podpisów pod "projektem ustawy zmieniającej ustawę o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy i ich rodzin...";
- 2) złożenie co najmniej 100.000 podpisów do Kancelarii Sejmu;
- 3) nagłaśnianie skutków "ustawy represyjnej" w środkach masowego przekazu (centralnych i lokalnych);
- 4) procedowanie projektu w Sejmie RP (wystąpienie pełnomocnika KOIU).

IV. Wybory samorządowe w 2018 r.

- 1) wzorem Włocławka włączenie się do lokalnych „porozumień” organizacji samorządowych lub organizacja wyborczych komitetów „mundurowych”;
- 2) "komitety protestacyjne" przejmą rolę koordynatorów dla środowiska mundurowego i organizacji wchodzących w skład Federacji.

V. Wybory parlamentarne w 2019 r. – w przypadku odrzucenia przez Sejm obecnej kadencji przygotowanego przez KOIU projektu "ustawy zmieniającej ustawę o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy i ich rodzin...." przygotowanie kolejnej obywatelskiej inicjatywy ustawodawczej w tej sprawie.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, spotkanie zostało zakończone.

Protokołowała

Prezydent FSSM RP

**Bogusława Łukasiewicz**

**Zdzisław Czarnecki**

Dodano: 28 lipca 2017 r.